

16 pag.
0,50 leiLUNI
26
februarie
2007
Seria 4
Nr. 4281

AZO

Foto: MIRCEA FLORESCU

PAG.
8

TEODOR ATANASIU are o explicație pentru refuzul presedintelui de a retrage trupele din Irak

„Băsescu vrea statuie în fața Casei Albe“



VREMEA

Vremea începe să se încălzească ușor, îndeosebi în vest, la deal și la munte. Temperaturile minime vor fi între -8 și 2°C, iar cele maxime între 3 și 11°C.

PAG. 2

CURSUL VALUTAR BNR

1 EURO	3,3771 lei
1 dolar SUA	2,5750 lei
1 g AUR	56,0759 lei

Calendar religios

L262 Ortodox

Sf. Teodor

Catholic

Sf. Alexandru



Frumoasă și gurmandă

Vedeta știrilor sportive de la Antena 1, SIMONA PĂTRULEASA, a dezvăluit că este o mare gurmandă. Nu se abține de la nicio delicatose și nu a ținut, niciodată, o dietă drastică. Când ia în greutate, renunță la dulciuri, bea multă apă și mănâncă multe salate.

Politica în desene animate

„Felix motanul“ sare la „Traian Pinocechio“

PAG.
3Important
pentru

AZO

Bunul simț nu este o obligație constituțională
de Valentin Stănilă

În sfârșit, s-a găsit o explicație fundamentală a actualei vânzoleli de pe scena politică a țării: imperfecțiunile Constituției. Se afirmă, cu multă seninătate, că „în situația în care ar fi fost delimitate cum se cuvine (?) ariile de responsabilitate în sfera executivă, lucrurile ar fi stat cu totul și cu totul altfel“. Adică, bine spre foarte bine. Departe de noi gândul că legea fundamentală în vigoare n-ar avea hibe, dar cutezăm să punem o întrebare simplă: bălăcăreala, în direct, pe postul public de televiziune (de exemplu) ar fi fost imposibilă dacă în Constituție s-ar fi stabilit mai bine răspunderile șefului statului și, respectiv, ale premierului? Când avem de-a face cu un personaj precum Traian Băsescu, pus mereu pe scandal, nepăsător față de regulile elementare de civilizație, nici toate constituțiile de pe lume n-ar fi reușit să-i pună frână. De altfel, desconsiderarea legii-legilor face parte din comportamentul său programatic de „președinte-jucător“.

În definitiv, ce a vrut și ce vrea să însemne această sintagmă („președinte-jucător“)? Nimic altceva decât justificarea intenției și, apoi, a practicii de a depăși cu mult cadrul constituțional care prevede pentru șeful statului doar dublul rol, cel de „reprezentant al statului român“ și de „garant al independenței naționale, al unității și al integrității teritoriale a țării“. Iar mijloacele de acțiune necesare pentru îndeplinirea acestui dublu rol sunt sintetizate de obligația de a veghea la respectarea Constituției (ceea ce, trebuie să recunoaștem că, raportată la realitate, această obligație pare o crudă ironie) și la buna funcționare a autorităților statului (o altă ironie crudă, date fiind faptele bine cunoscute). Ca pârghie principală (și de fapt unică) este indicată „funcția de mediere între puterile statului, precum și între stat și societate“.

Problema este următoarea: toate acestea sunt suficiente pentru exercitarea mandatului prezidențial sau nu? Unii pot considera că este bine așa cum stipulează legea fundamentală, alții pot fi de părere că atribuțiile se cer diminuate, după cum ar putea să existe adepți ai punctului de vedere contrar, respectiv ar pleda pentru lărgirea considerabilă a atribuțiilor și a mijloacelor de acțiune. Nimic anormal în toate acestea. Însăși Constituția actuală stabilește modalitățile (mecanismele) de modificare a prevederilor ei. Dar, până se vor opera modificările (dacă se vor opera), președintele și tot restul suflării acestei țări se află, necondiționat, în postura de a respecta cu sfinte litera și spiritul Constituției. Dacă tema noastră nu s-ar pune în acești termeni, ar însemna să accentuăm haosul, domnia bunului plac întrucât „exemplul președintelui jucător“, așa cum este oferit de Traian Băsescu, ar îndreptăți ca pe orice alt cetățean să acționeze cum îl taie capul, fără obligația de a respecta măcar reglementările de bază care fac funcțional un stat de drept. (Continuare în pag. 16)



PAG. 9

Cinci remize în șapte meciuri



Barul, mai tare decât școala

PAG.
4